


# MIAREMIA GNUM

publicación galega sobre os trastornos do espectro do autismo

 n° 14 - 2010


*UN FUTURO  
PARA O AUTISMO*



UN FUTURO

**AUTISMO GALICIA**

PARA O AUTISMO

MAREMAGNUM  
 AUTISMO GALICIA  
Nº 14. Ano 2010  
Número Ordinario  
galego/castelán

*Director*

Cipriano Luís Jiménez Casas  
ciprianoluis@menela.org

*Consello de Redacción*

Ana Martínez Díez  
Enma Cuesta Fernández  
Susana Rodríguez Blanco  
Estrela Vázquez Allegue  
Cipriano Luís Jiménez Casas

*Corrección Lingüística*

Secretaría Xeral de Política Lingüística e  
Felicia Estévez Salazar

*Ilustración portada*

Reimundo Patiño

*Edita*

AUTISMO GALICIA  
Rúa Home Santo de Bonaval, 74 baixo  
15703 Santiago de Compostela  
Tfno. 34 981 589365  
Fax 34 981 589344  
Móvil: 670 797656

E-mail: [info@autismogalicia.org](mailto:info@autismogalicia.org)  
[www.autismogalicia.org](http://www.autismogalicia.org)

I.S.S.N. 1698-5966

Dep. Legal: 378-1997

*Impresión*

Difux, S.L.

## Sumario

5

Editorial

UN FUTURO PARA O AUTISMO

9

GALICIA NO ANO EUROPEO DE LOITA CONTRA A POBREZA

Santiago González Avión

25

A EDUCACIÓN DE ADULTOS PARA AS PERSOAS CON TEA:  
ANÁLISE EPISTEMOLÓXICA E ALGUNHAS PROPOSTAS PARA O SEU  
DESENVOLVEMENTO

Domingo García Villamisar e Araceli del Pozo Armentía

41

RECOÑECEMENTO DAS EMOCIÓN EN PERSOAS CON TEA

Manuel Ojea Rúa

51

TRASTORNOS DO ESPECTRO DO AUTISMO:  
TERAPIA GRUPAL E TEATRO DE TEXTO

Ermel Morales Ramón

59

OS DEREITOS DAS PERSOAS ADULTAS CON TEA E A CONVENCIÓN  
DA ONU DE DEREITOS DAS PERSOAS CON DISCAPACIDADE

Inés de Araoz Sánchez-Dopico

65

O FUTURO DAS PERSOAS CON DISCAPACIDADE ENVELLECIDAS

Cipriano Luís Jiménez Casas

75

CLAVES PARA A REFLEXIÓN SOBRE A ATENCIÓN A PERSOAS ADULTAS  
CON TRASTORNOS DO ESPECTRO DO AUTISMO EN GALICIA

M<sup>a</sup> Teresa Tiemblo Marsal e José Manuel Varela Rodríguez

93

O CASO BEGONIA

Manuel Rivas Barrós

99

REIMUNDO PATIÑO NOS SEUS ANOS INICIAIS

X. L. Méndez Ferrín

## GALICIA NO ANO EUROPEO DE LOITA CONTRA A POBREZA

Santiago González Avión\*

*Rede Galega de Loita contra a Pobreza (EAPN-Galicia)*

### RESUMO

*A finais dos anos 80, o equipo de Jacques Delors, daquela presidente da Comisión Europea, chegou á conclusión de que para crear cohesión social en Europa cumpría unha estratexia decidida a prol do emprego (Crecemento, competitividade, emprego- Retos e pistas para entrar no século XXI -Libro branco- COM (93) 700, decembro de 1993). Ao pouco tempo, agregouse a esa axenda de traballo, como un engadido, aínda non como un sistema integrado, unha aposta polos servizos sociais, como un pilar máis da construción europea (Política social europea -Un paso adiante para a Unión - Libro branco. COM(94) 333, xullo de 1994). Completou a reflexión unha indicación clara de que a educación e a formación debía avanzar de cara a un sistema integrado, e formaban parte do futuro do benestar en Europa (Libro branco sobre a educación e a formación - Ensinar e aprender – Cara á sociedade cognitiva COM(95) 590, novembro de 1995).*

\* Licenciado en Filoloxía Hispánica (UNED-Madrid), Socioloxía (UNED-Madrid) e Teoloxía (P.U. Comillas-Madrid). Participou en asociacións xuvenís, culturais, veciñais, comunitarias e deportivas. En 1984 entrou no mundo do voluntariado, primeiro con colectivos de excluídos (esp. comunidade xitana), e logo en ONG de Cooperación e desenvolvemento. A súa experiencia no voluntariado levouno á acción social en Cáritas e no Secretariado Gitano, Fundación que coordina en Galicia desde hai case unha década.

Foi relator e formador en diferentes xornadas e seminarios, tanto a nivel nacional como internacional (Portugal, Holanda, Francia, Marrocos...). Como ensaísta publicou: *Abrente Incerto: pobreza, dereitos e desenvolvemento na Galicia de hoxe* (Sotelo Blanco, 1998), Premio Vicente Risco 1998 de ensaio e *O voluntariado social. Un camiñar compartido* (Xerais 2001).

## **Introducción**

O futuro do benestar en Europa tendo en conta as políticas a favor do emprego, a educación e a formación deberían avanzar e formar parte dun sistema integrado polos servizos sociais, tal como así fora proposto polas políticas sociais enunciadas pola Unión Europea. Estes elementos foron integrados na Estratexia de Lisboa, unha clase de plan estratéxico da Unión Europea que pretendía converter a economía da Unión na economía do coñecemento máis competitiva e dinámica do mundo, antes do 2010, capaz dun crecemento económico duradeiro acompañado por unha mellora cuantitativa e cualitativa do emprego e unha maior cohesión social.

Ademais, a Unión Europea comprometeuse cos obxectivos de desenvolvemento do milenio, tanto desde o punto de vista de loita interna de loita contra a pobreza extrema e as súas causas, como desde a óptica da cooperación internacional.

Fixéramos como europeos unha aposta por acabar coa pobreza e coa exclusión social, de maneira que viviríamos nunha sociedade de xustiza, de cohesión social e de prosperidade. Parecía que os poderes públicos, os movementos sociais e a sociedade civil, cada quen desde a súa óptica, pero de xeito concertado, uniran as súas vontades para lograr unha transformación positiva da sociedade, que evitase os males do pasado e que fose estable de cara ao futuro.

Non obstante, lonxe do futuro idílico que proxectamos, a crise do capitalismo global desatada a partir de mediados de 2007 e desenvolta en dúas vagas, a primeira de carácter financeiro e a segunda relativa á débeda soberana dos estados, particularmente relacionada cos plans de rescate e cos plans de estímulo, consecuencias da primeira onda, está deixando un panorama pouco alentador. Existían dous camiños posibles ante esta situación: abordar primeiro o crecemento económico e a estabilidade financeira, e deixar para un segundo momento a creación dun marco de equidade e de seguridade para as persoas, ou conxugar as medidas de carácter económico coas de índole social e ambiental.

Os sindicatos, os movementos ambientalistas e o sector social mobilizáronse na defensa das persoas e da Europa social, e crearon a Alianza de Primavera no ano 2009. Non obstante, outras decisións importantes ao respecto estaban xa en marcha.

## **Unha decisión institucional, un compromiso de Europa**

“A Unión Europea é unha das rexións máis ricas do mundo, porén, o 17% dos europeos carecen dos recursos necesarios para cubrir as súas necesidades básicas”<sup>1</sup>. Con esta afirmación encabeza a Comisión Europea a súa funda-

1. <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=es&catId=637>

mentación para declarar (o 22 de outubro de 2008) o ano 2010 como Ano Europeo de Loita contra a Pobreza e a Exclusión Social. Paga a pena seguir a argumentación da comisión, porque non se trata de manifestacións feitas por activistas, senón polo máximo órgano de xestión da Unión Europea<sup>2</sup>:

*“Case 84 millóns de europeos corren o risco de caer na pobreza, é dicir, viven na inseguridade e vense privados do que a maioría das persoas dan por sentado.*

*Vivir na pobreza pode carrexar diversos problemas, desde non ter diñeiro suficiente para comprar alimentos e roupa até vivir nunha vivenda precaria ou mesmo carecer de fogar. A pobreza significa tamén ter un estilo de vida con menos opcións, que pode levar á exclusión social.*

*Inspirándose no principio fundacional de solidariedade, a Unión Europea xuntou esforzos cos estados membros para converter 2010 no Ano Europeo de Loita contra a Pobreza e a Exclusión Social. Os obxectivos principais son sensibilizar os cidadáns sobre esta cuestión e renovar o compromiso político da UE e os estados membros coa loita contra a pobreza e a exclusión social.*

*O principio reitor do Ano Europeo 2010 é canalizar as preocupacións das persoas que sofren a pobreza e a exclusión social e fomentar a participación dos cidadáns europeos e outras partes interesadas nestas cuestións vitais.*

*Este ano europeo pretende ademais combater os estereotipos e a imaxe que ten a xente da pobreza. Partindo dos principios europeos de solidariedade e cooperación, 2010 quere facer un chamamento para abordar directamente as causas da pobreza e asegurarse de que todo o mundo participa plenamente e de forma activa na sociedade.*

Unha decisión tan transcendente non sería posible se o máximo órgano de representación existente na Unión Europea, o Parlamento Europeo, non fixese unha significativa declaración ao respecto<sup>3</sup>:

*“(11) Na súa Resolución de 15 de novembro de 2007 sobre a avaliación da realidade social, o Parlamento Europeo destacou que o fortalecemento da cohesión social e a erradicación da pobreza e da exclusión social deben converterse nunha prioridade política da Unión Europea.*

2. <http://www.2010againstopoverty.eu/about/?langid=es>

3. DECISIÓN 1098/2008/CE DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO do 22 de outubro de 2008 relativo ao Ano Europeo de Loita Contra a Pobreza e a Exclusión Social (2010)



(12) *A loita contra a pobreza e a exclusión social hase de abordar tanto no seo da Unión Europea como no ámbito exterior, con arranxo aos Obxectivos de Desenvolvemento do Milenio das Nacións Unidas que subscribiron a Unión Europea e os seus Estados membros.*

(13) *O problema da pobreza e a exclusión social adopta formas amplas, complexas e pluridimensionais. Gardan relación cunha gran cantidade de factores, como os ingresos e as condicións de vida, a necesidade de oportunidades educativas e de traballo dignos, os sistemas de protección social eficaces, a vivenda, o acceso a servizos sanitarios e outros servizos de boa calidade, así como unha cidadanía activa. Por conseguinte, deben participar os interesados en todos os ámbitos políticos pertinentes.*

(14) *Daquela, a prevención e a loita contra a pobreza requiren políticas pluridimensionais a nivel nacional, rexional e local que garantan o equilibrio entre as políticas económicas e sociais e estratexias focalizadas para os grupos ou as persoas en situacións particularmente vulnerables. O Ano Europeo pode axudar a estimular este tipo de políticas pluridimensionais, do mesmo xeito que o desenvolvemento posterior dos indicadores pertinentes”.*

O Parlamento incluso indica as prioridades concretas que se pretenden desenvolver. Son as seguintes:

– *“promover estratexias integradas pluridimensionais para previr e reducir a pobreza, especialmente a pobreza extrema, e enfoques que se integrarán en todas as políticas relevantes,*

– *loitar contra a pobreza infantil, incluída a transmisión da pobreza dunha xeración a outra, así como a pobreza nas familias, con especial atención ás familias numerosas, ás monoparentais e ás familias cunha persoa dependente a cargo, e a pobreza na que viven os nenos nas institucións,*

– *promover mercados laborais que propicien a inclusión, abordando o problema da pobreza no emprego e a necesidade de facer que traballar resulte rendible,*

– *erradicar as desvantaxes en materia de educación e formación, incluída a formación en alfabetización informática e a promoción do acceso igualitario ao TIC, prestando especial atención ás necesidades específicas das persoas con discapacidade,*

– *abordar as perspectivas de xénero e idade da pobreza,*

– *garantir o acceso igual a servizos e recursos adecuados, incluídas unha vivenda digna, a sanidade e a protección social,*

- facilitar o acceso a oportunidades culturais e de lecer,*
- superar a discriminación e promover a inclusión social dos inmigrantes e das minorías étnicas,*
- promover enfoques integrados de inclusión activa,*
- abordar as necesidades das persoas con discapacidade e das súas familias, das persoas sen fogar, así como dos demais grupos ou persoas en situacións vulnerables”.*

Estas prioridades revelan a existencia dunha análise fonda, tanto das problemáticas existentes como das alternativas que xa teñen demostrada eficacia na loita contra a pobreza e a exclusión social no noso contexto social e político. Acaso sería oportuna unha maior xerarquización entre as diferentes realidades relacionadas, así como unha maior clarificación dos diferentes termos empregados, que os faga comprensibles fóra do contexto das declaracións políticas da Unión Europea. Pero, en calquera caso, pola nosa parte concordamos na existencia desas prioridades na actuación e na pertinencia das propostas realizadas.

### **Contexto e retos do Ano Europeo**

O problema da xerarquización das prioridades enunciadas polo Parlamento está relacionado cos contextos nos que se programou e, sobre todo, nos que se está a celebrar o Ano Europeo contra a Pobreza.

En primeiro lugar, a crise. Desenvolta como crise financeira, pero comezada como crise alimentaria e incrementada como carestía das materias primas en xeral. A crise pon en cuestión tanto o modelo de desenvolvemento (claramente insostible e desigual) como o modelo de financiamento (coa importación dos aforros dos países emerxentes para manter os niveis de vida dos países centrais). A saída da crise financeira pide un novo axuste entre as principais moedas do mundo, e unha maior correlación entre capacidade de crecemento e capacidade de financiamento. Os ataques contra o euro debemos enmarcalos non só nos procesos especulativos, que existen, senón sobre todo na necesidade de que a libra e o euro valgan menos e o dólar e especialmente o yuan valgan máis nos mercados internacionais. Pero eses ataques tamén o son contra os estados soberanos que sosteñen o euro. Porque deben diñeiro que neste momento rende moito máis nos países emerxentes (os BRIC<sup>4</sup>, por empregar unha terminoloxía actual pero efémera). Estamos camiño dun novo equilibrio entre crecemento e financiamento, e dificilmente

4. Brasil, Rusia, India e China, así como os restantes países emerxentes, tanto de América Latina como de Asia, incluído algún africano e de Medio Oriente.

podemos seguir beneficiándonos dun xogo que nos favoreceu pero que comeza a prexudicarnos.

A perda de capacidade de financiamento tamén está asociada á perda de pulo demográfico. Os países centrais, e especialmente Europa, camiñan de cara a un ocaso demográfico que dificulta o crecemento futuro. Mentres, os países emerxentes teñen potenciais demográficos moito máis fortes, aínda que equilibrados. Os países máis pobres carecen dese equilibrio, e non teñen posibilidades sociais, económicas nin culturais de crear unha educación formal que dea oportunidades aos seus novos habitantes no marco da sociedade mundial.

Así mesmo, as melloras sanitarias dos tres últimos séculos, conduciron a que as sociedades europeas teñan máis persoas maiores dependentes, e fagan moito máis viables socialmente as persoas con discapacidade. Son ambas as dúas excelentes noticias e que falan da capacidade de humanización que creou a conxunción entre a nosa ética (de raíz cristiá fortemente secularizada) e a nosa tecnoloxía. Pero que constitúen un reto asociado ao avellentamento e á falta de pulo demográfico.

A ética, a tecnoloxía e o poderío militar foron as claves do dominio Europeo durante os últimos cinco séculos. O poderío militar quedara nun segundo plano logo da 2ª Guerra Mundial, sometido á polaridade entre os EUA e a URSS. Agora o que preocupa é a perda de dinamismo tecnolóxico. A estratexia de Lisboa pretendeu situar a sociedade do coñecemento no couzo entre a creación de riqueza e a distribución do benestar.

Pero Europa, a pesar da excelencia de moitas empresas e ámbitos de desenvolvemento, está lonxe da andar na vangarda tecnolóxica. Consume máis que innova. E tamén neste ámbito as posibilidades de crecemento son minúsculas.

Queda, acaso, o liderado social. O chamado “modelo social europeo” constitúe un armazón institucional, político, e social, fundamentado nos valores compartidos polas diversas tradicións culturais europeas que configura un espazo de benestar, de liberdade, de seguridade e de equidade sen igual no mundo. Acaso a barbarie da guerra que levou ao declive militar durante o século XX foi o fundamento último da aposta europea para crear este espazo. A súa conservación, porén, non está garantida. Lonxe da conciencia común, na que parece connatural aos pobos de Europa a equidade e a protección social, existen fortes tensións que ameazan con levar da escena política a nosa solidariedade cando máis precisamos dela.

Existen dúas cuestións sociais que, lonxe de estar estabilizadas, continúan a establecer novas dinámicas positivas, pero tamén novas fendas nas sociedades europeas, e non podemos prognosticar nin o seu alcance nin o seu resultado a medio prazo para a inclusión social. Dunha banda está a cuestión de xénero, como apuntaban as prioridades do Parlamento Europeo. Doutra está todo o relativo á diversidade cultural. A cuestión cultural é crecente-

mente complexa, porque o nacionalismo dos séculos XIX e XX non foi capaz de facer coincidir as fronteiras dos estados coas realidades nacionais, porque os dereitos das minorías non sempre son recoñecidos polos sistemas maioritarios e porque as migracións establecen graos crecentes de heteroxeneidade cultural, especialmente no ámbito relixioso, xa que as bases tecnolóxicas das culturas están a esvaecer e que devala a diversidade lingüística.

Para facer fronte a este conxunto de retos, a Unión Europea xa puxera en marcha a Estratexia de Lisboa, con tres piares fundamentais: o económico, coa súa aposta polo coñecemento como base do desenvolvemento; o social, coa súa focalización no desenvolvemento das persoas como base da cohesión; e o ambiental, incorporado no cumio de Gotemburgo, coa súa prioridade pola sustentabilidade. O piar económico, como teñen reflectido numerosas críticas, está reforzado polo Pacto de Estabilidade e Crecemento (con capacidade sancionadora) e polos criterios de converxencia, mentres que os criterios ambientais e sociais dependen en exclusiva do Método Aberto de Coordinación (MAC) que tamén é aplicable aos obxectivos económicos.

Ademais, a avaliación intermedia da estratexia (realizada polo equipo de Wim Kok, ex-primeiro ministro de Holanda en 2005) apuntaba a un fracaso relativo da estratexia e insistía en concentrarse nos aspectos económicos, e deixaba en segundo plano os sociais e ambientais. A primeira presidencia do Consello de Durão Barroso (a partir de 2004) non é allea a este cambio de orientación. Só a insistencia dos axentes sociais e da sociedade civil conseguiu salvar parcialmente o proceso.

A irrupción da crise tivo o dobre efecto de situar as problemáticas sociais no centro da preocupación dos cidadáns, e de convencer a unha parte importante dos decisores da primacía da axenda económica.

Os dogmas económicos indican que sen crecemento económico non hai distribución posible. Os datos empíricos impoñen o convencemento de que durante os anos de crecemento (1993-2007) se incrementaron as desigualdades.

### **Os froitos do Ano Europeo**

Con Europa progresivamente virada para a dereita e para a nacionalización progresiva das políticas comúns, a presidencia española durante o primeiro semestre de 2010 asumiu os retos de reforzar a gobernabilidade europea e de darlle un novo pulo á axenda social. Máis alá dos debates domésticos, as tensións vividas nos meses de maio e xuño levaron a un recorte drástico do gasto social para sanear as finanzas dos estados membros da Unión e para salvar o euro, como piar económico e simbólico da construción europea. A pesar dos efectos fondamente negativos deses recortes do gasto público e do investimento en cohesión, o semestre da presidencia española conclúe con dous resultados esperanzadores: a creación de novos mecanismos de goberno económico europeo e a aprobación da Estratexia 2020.

Os mecanismos de goberno económico son consecuencia dunha febleza estrutural da moeda única europea: a carencia de mecanismos reguladores, máis alá do Banco Central, para a toma de decisións económicas vinculantes. Porque os ataques dos especuladores contra a débeda soberana dos países mediterráneos que forman parte da Eurozona non serían importantes salvo porque existen problemas de fondo nesas economías que non foron abordados, nin para a través dos mecanismos de compensación territorial (fondos estruturais, fondos de cohesión), nin a través dos mecanismos reguladores de entrada no euro, e, menos aínda, polas inercias dos mercados nos tempos de bonanza económica. A especulación contra a débeda dos países ten un efecto directo sobre a solvencia da moeda común, polo que os países centrais, sobre todo Alemaña, tiveron grande interese no establecemento de novos mecanismos de supervisión e control económico.

Sen estabilidade económica (e non estou a falar de crecemento) a cohesión social non é viable. Pero a estabilidade non garante a existencia dunha sociedade inclusiva. Por iso resulta radicalmente importante a existencia dunha estratexia común na procura dun crecemento intelixente, sostible e integrador. Debo insistir que, desde un punto de vista crítico, a procura do crecemento non é de seu unha pretensión. A pregunta é se debemos crecer e, sobre todo, en que sentido. Cando unha parte dos pensadores máis lúcidos comezan a falar de “decrecemento”, precisamente coa vista posta na sustentabilidade da vida sobre a terra, cómpre preguntarse pola intelixencia, a cohesión e a integración ambiental do crecemento que propoñamos.

Cómpre salientar que a redacción da estratexia foi precedida dunha consulta europea para tal fin. E que foi a insistencia das organizacións sociais a que axudou a convencer a Comisión de que non era o tempo de prescindir da axenda social e ambiental, como se tentara facer a mediados da década, logo dos sucesivos atrasos e fracasos parciais da estratexia 2010.

A consulta demostra que, aínda lonxe de calquera experimento de democracia participativa, a mobilización das persoas no marco dos mecanismos de consulta e participación establecidos, poden ter un efecto positivo na introdución de presións políticas de carácter transparente e solidario.

Tres son as dimensións básicas declaradas da Estratexia 2020<sup>5</sup>: a economía do coñecemento e a innovación, a sustentabilidade ecolóxica e a cohesión social e territorial. En coherencia con esas prioridades, márcanse os seguintes obxectivos, de carácter cuantificable, aínda que algunha das súas formulacións resulte ambigua:

*–“O 75 % da poboación de entre 20 e 64 anos debería estar empregada.*

5. Cf. *Europa 2020. Unha estratexia para un crecemento intelixente, sustentable e integrador*, en <http://ec.europa/2020>

–O 3 % do PIB da UE debería ser investido en I+D.

–Debería alcanzarse o obxectivo «20/20/20» en materia de clima e enerxía (incluído un incremento ao 30% da redución de emisións de darse as condicións para iso).

–A porcentaxe de abandono escolar debería ser inferior ao 10% e polo menos o 40 % da xeración máis nova debería ter estudos superiores completos.

–O risco de pobreza debería ameazar a 20 millóns de persoas menos<sup>6</sup>”.

En efecto, a formulación menos clara fai referencia ao uso da enerxía. E, mesmo clarificando que se trata dunha mellora dun 20% da eficiencia enerxética (menor consumo), un incremento nun 20% das enerxías renovables e unha diminución dun 20% dos gases de efecto invernadoiro, que podería chegar a ser un 30% de darse as circunstancias oportunas, ese obxectivo non deixa de ser pouco claro na súa redacción e pouco ambicioso no seu horizonte. En cambio, os tres parámetros sociais son claros na súa formulación e ambiciosos no seu alcance. Trátase de reducir nun 25% a extensión da pobreza en Europa, de mellorar a dotación de capital humano e de reducir o fracaso escolar, e deixar o abandono prematuro (entendido como abandono anterior á maioría de idade) por debaixo do 10% e lograr un 75% de ocupación entre os 20 e os 64 anos. Neste obxectivo está implícito un obxectivo de paridade de xénero no mercado de traballo, así como de emprego xuvenil e de inserción laboral das persoas maiores de 45 anos. A conxunción deste primeiro obxectivo co derradeiro de loita contra a pobreza, diseña tamén unha acción concertada contra a pauperación dos participantes no mercado de traballo.

A aprobación desta estratexia constitúe un éxito para quen procura “unha Europa na que poidamos confiar”. E, non obstante, trátase dun éxito insuficiente. Non porque debamos esperar máis das instancias de coordinación europea, senón porque a execución das políticas correspóndelles aos estados membros, e mesmo aos mecanismos de descentralización existentes (no caso do Estado español, as comunidades autónomas), polo que resulta imprescindible preguntarnos polo momento que estamos a vivir en Galicia e as posibilidades que temos de intervir nas políticas sociais do noso país.

### **A pobreza e a exclusión social en Galicia**

Comparado co conxunto do Estado español, e tamén da Europa occidental (A Unión Europea de 15 estados membros) Galicia é un país pobre aínda

6. Idem., páx. 3.

que relativamente ben cohesionado. Sobre a primeira afirmación, a súa condición de país “Obxectivo converxencia”, implica que a finais de 2005 non atinxira o 75% da renda media da Europa de 15 membros. Con posterioridade, o noso país mellorou a súa posición relativa no seo da Unión, e, afortunadamente, resulta imposible manter a actual cualificación no seo dunha Europa de 27 membros. Pero iso non anula a desvantaxe relativa respecto da Europa Occidental, que en termos xerais viuse reducido nos anos de pertenza á Unión. Sobre a segunda afirmación, o nivel de dispersión da renda en Galicia é menor que no conxunto de España e similar ao da Unión Europea de antes da ampliación. A diferenza está en que, mentres que nos países nórdicos e centrais a cohesión é froito das políticas de benestar e solidariedade, en Galicia é froito dunha enorme fragmentación da propiedade, para comezar pola propiedade da terra e para seguir pola dimensión media das empresas. Ambos os factores teñen un peso decrecente na estrutura económica e social do país, polo que a desigualdade tende a incrementarse, e as políticas sociais son a ferramenta correctora que debe tomar protagonismo para os próximos tempos.

Agora ben, cando falamos de pobreza no noso contorno, estamos a referirnos a un parámetro exclusivamente económico que medidos en función da renda dispoñible por persoa e por unidade familiar. Concretamente, en Europa vimos considerando pobres as persoas que teñen menos do 60% da mediana da distribución dos ingresos. Con anterioridade, empregábase o 50% da media. Pero de todos é sabido que as desigualdades sociais fan que o valor mediano na distribución da renda estea distante, nun nivel inferior, do valor medio. O axuste realizado dá un valor relativo máis adecuado ás dinámicas sociais de precariedade.

Pero estas dinámicas só quedan adecuadamente reflectidas baixo o concepto de exclusión social. Por exclusión social entendemos os procesos de perda de integración ou participación da persoa na sociedade nos ámbitos económico, político-administrativo, social e cultural, que dificultan ou impiden exercer os dereitos sociais con que conta a maioría da poboación.

En Galicia, durante os anos 90 do pasado século produciuse unha forte controversia sobre a extensión e a intensidade da pobreza, especialmente no que atinxe á primeira das magnitudes. Non se trataba só de reducir ou incrementar o número das persoas pobres, conforme aos lexítimos intereses de cada quen, senón tamén de dirimir se era preciso tomar como universo á propia Galicia ou o conxunto do Estado. A polémica foi cedendo na medida que o equipo do profesor Carlos Gradín, da Universidade de Vigo, foi situando o debate sobre a pobreza en termos exclusivamente económicos, como propoñemos na nosa interpretación, permitindo o establecemento de cotas comparativas tanto desde o punto de vista interno da propia sociedade galega, como desde a comparación co conxunto do Estado e mesmo de Europa a través das series estatísticas dispoñibles, especialmente da enquisa de orzamentos familiares.

De feito, unha das conclusións m3ais relevantes da publicaci3n *A pobreza e a exclusi3n social en Galicia* (Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 2006) 3 que considerando a mediana do ingreso estatal o risco de pobreza en Galicia situ3base arredor do 20%, mentres que referindo a pobreza ao ingreso mediano na sociedade galega esta posibilidade diminúe ata o 14,8% en 2004. Esta mesma diferenza era apreciable a mediados da d3cada anterior entre quen tomaba Galicia como termo de comparaci3n (Jordi Estivill para a Xunta de Galicia) e quen falaba da pobreza en relaci3n coa media do Estado (Informe FOESSA que estimaba un 19.9% de poboaci3n pobre en Galicia, tomando como referencia o 50% da renda media). Agora ben, ambos os estudos procuraban realizar un achegamento 3s variables sociais e persoais da vivencia da pobreza, acheg3ndose ao criterio interpretativo da exclusi3n social. En cambio, a literatura dispoñible na primeira d3cada deste s3culo ten afondado menos nos procesos de exclusi3n que, non obstante, se converte na matriz interpretativa fundamental para a acci3n social desde a avaliaci3n dos programas “pobreza” da Uni3n Europea.

Non obstante, resulta claro que as principais tendencias continúan o seu decurso, e mesmo se teñen afondado<sup>7</sup>. Concretamente, a primeira fenda social divide a Galicia interior e a Galicia costeira, e coincide coa fenda entre a Galicia envellecida e unha Galicia que a3nda ten un futuro demogr3fico posible. Porque ser maior 3 o primeiro risco de pobreza entre a poboaci3n adulta, e porque os maiores incrementos de risco de pobreza entre 2001 e 2004 se producen nesa franxa de idade. Por outra banda, a residencia en concellos pequenos (de tama3o inferior ao 20.000 habitantes) incrementa o risco de pobreza case un 2,5% respecto da poboaci3n total. Este panorama modif3case parcialmente cando falamos da pobreza extrema. Porque entre os adultos, as pensi3ns temperan a presenza de persoas maiores de 65 anos, mentres que a exclusi3n do mercado de traballo eleva de forma relevante a presenza de xente que ten entre 45 e 64 anos.

Agora ben, o m3ais salientable 3 que tanto baixo o limiar da pobreza, como baixo o da pobreza extrema, sempre o primeiro colectivo son os menores de 16 anos. Dig3molo dun xeito gr3fico: na historia de Galicia nunca os menores de 16 anos foron porcentualmente tan poucos. E nunca tantas desigualdades houbo entre eles. Porque a medida que diminúe a natalidade, maior representaci3n teñen nela as familias con menos medios econ3micos. C3mpre, daquela, pensar nunha pol3tica distributiva da igualdade de oportunidades para a infancia similar 3 de protecci3n da terceira idade, para garantir a viabilidade demogr3fica e a cohesi3n social do pa3s de cara ao futuro.

Desde o punto de vista de x3nero, a feminizaci3n da pobreza parece un cami3o imparabile, fronte ao que debemos reflexionar e actuar. Entre 2001 e

7. Cf. *A pobreza e a exclusi3n social en Galicia*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela 2006.



2004 as mulleres pasan de ser o 52,5% ao 53,8% da poboación pobre. Non estamos diante das cifras arrepiantes das sociedades verdadeiramente pobres do mundo, pero a maior lonxevidade das mulleres, que son de seu un factor de empobrecemento, e máis cando falamos das viúvas, así como o incremento do número de familias monoparentais, deseñan a desigualdade entre homes e mulleres (aínda que este último factor pareceu atenuarse entre 2001 e 2004, e pasou do 12,3% ao 9,4% do conxunto da poboación pobre).

Desde o punto de vista da ocupación, durante os últimos anos medrou o desemprego, a pesar da tímida recuperación dos últimos meses. Pero, desde o punto de vista da estrutura da ocupación, debemos destacar a perda de peso progresiva do emprego autónomo e dos réximes especiais de cotización, así como o incremento da salarización da sociedade galega, que vai camiño da converxencia do conxunto de España. A Organización de Profesionais Autónomos de Galicia (OPA-Galicia) calcula unha perda de 220 postos de traballo autónomos mensuais en Galicia. En principio, esta tendencia obedece a outra máis ampla de tránsito das antigas ás novas clases medias, xunto cos procesos de urbanización e modernización económica. E, con todo, Galicia segue a estar sobre-representada no traballo autónomo, agrario e pesqueiro, fronte ao mundo do traballo por conta allea no réxime xeral.

Precisamente esa hipótese é a que fai comprensible o feito de que o risco de pobreza entre os traballadores asalariados (5,7% en 2004), sexa significativamente menor que o existente entre empresarios, con ou sen asalariados (10,4% e 17,4% respectivamente). Pero non impide que un 9% das persoas ocupadas se atopen en situación de pobreza (elévase ao 20% cando se trata de persoas ocupadas a tempo parcial). Aínda que este porcentual é inferior ao do conxunto do país, implica que para loita contra a pobreza cómpre elevar o salario mínimo interprofesional e, a un tempo, a produtividade dos factores, especialmente a través da cualificación progresiva da man de obra, cuestións ambas moi coherentes co marco estratéxico de loita contra a pobreza e a exclusión.

### **Que esperamos para Galicia?, que podemos facer?**

Desde o noso punto de vista, a loita contra a pobreza debe ser unha prioridade en Galicia. E debe selo, comezando por considerar que non debemos resignarnos a continuar sendo un país pobre.

Esta circunstancia, á que podemos sacar importancia no debate da pobreza, está a configurarnos como un país que é a un tempo receptor de inmigrantes e emisor de emigrantes. Perdemos activos formados no país e dos que depende a súa reprodución demográfica, e gañamos outros activos formados fóra (aínda que relativamente menos formados, o que supón un factor de descapitalización) e que contribúen ao relevo xeracional e a novas formas de diversidade cultural. Ademais, mantemos a produción e perdemos poboación,

co que gañamos na distribución da renda. Esperamos para Galicia un cambio nas dinámicas da poboación que non proceda das inercias herdadas, senón que introduza un novo pulo.

En segundo lugar, cómpre substituír as dinámicas de cohesión tradicionais por outras modernas. Iso non implica que o sistema de propiedade herdado non sexa unha boa base para manter a cohesión social; senón que esta debe progresar de cara a un modelo de distribución salarial e fiscal por esa orde. Porque, como vimos comentando, nas sociedades modernas as rendas procedentes do traballo son a principal forma de distribución da riqueza, polo que as sociedades gañan en cohesión o que avanza en participación no mercado de traballo. Pero as rendas do traballo non son suficientes para crear cohesión, nin de cara aos maiores, nin de cara ás persoas con discapacidade, nin para a paridade de xénero nin para os colectivos máis desfavorecidos, especialmente as minorías, os desempregados de longa duración e as persoas con baixa cualificación. En todos eses ámbitos é fundamental contar cunha boa política fiscal. Parecería que pouco podemos facer a ese respecto, dado que non é no noso espazo político autónomo onde se toman as grandes decisións de política fiscal, pero a defensa da progresividade fiscal debe ser unha das bandeiras da loita contra a pobreza en todos os ámbitos de opinión e de decisión.

En terceiro lugar, Galicia debe gañar en cohesión territorial. Agora ben, dado que as entidades administrativas de carácter local non ofrecen niveis de eficiencia adecuados (nin os concellos nin as deputacións), o primeiro factor correctivo que debemos aplicar debe centrarse antes nos dereitos das persoas que no das institucións, e darlles prioridade antes aos dereitos de carácter persoal que aos de carácter territorial. E o segundo factor debe ser a creación de entidades máis eficientes, gañar en dimensión e evitar duplicidades, reforzar a concertación, mancomunar servizos e clarificar estratexias.

A prioridade que indicamos para os dereitos das persoas debe reforzar a transferencia de rendas ás persoas maiores e reconducir o seu empobrecemento progresivo. Pero fai falta dotarse dunha clara política de loita contra a pobreza infantil e contra a reprodución xeracional da pobreza. E iso só é posible cunha política de rendas para a infancia que se conxugue cunha política de igualdade de oportunidades educativas. Se no ámbito da xente maior existen poucas iniciativas sólidas, e os sucesivos atrasos no desenvolvemento da Lei de dependencia non son a mellor noticia, no ámbito dos máis novos, o debate é case inexistente.

Necesitamos con urxencia dotarnos dun bo diagnóstico de situación e celebrar debates que posibiliten o establecemento de verdadeiras políticas de compensación educativa, de atención á diversidade funcional e cultural, así como de inserción da xente nova nos mercados de traballo máis dinámicos da nosa terra.

Convén atender aínda ás políticas de paridade de xénero. Fronte ás prédicas de igualdade real, están as realidades da disparidade salarial e da feminización da pobreza. Cómpre tomar conciencia de que xa non é tempo das políticas de vulto, onde abonda con enunciar unha prioridade para achegala. Agora cómpre traballar en matices, que teñen a súa relevancia. Por iso é máis necesario que nunca analizar os lugares sociais, espazos xeográficos, xurídicos, culturais ou simbólicos onde se producen as diferenzas para poder actuar. Pero, de primeiras, parece evidente que resulta necesario completar o acceso das mulleres ao mercado de traballo, e de compensar as desvantaxes procedentes da súa función cultural tradicionalmente reprodutiva co establecemento de mecanismos de profesionalización do coidado das persoas que permitan unha emancipación real. Do contrario os homes seguirán a ter unha función exclusivamente produtiva, mentres que a conxunción entre as funcións produtivas e as reprodutivas na biografía das mulleres dificultarán o fin do proceso. Tamén é necesario avanzar no recoñecemento social e salarial dos traballos que eran reprodutivos e pasan a ser produtivos.

Queda dito que cómpre atender á loita contra a desocupación e o desemprego, especialmente contra o desemprego de longa duración, o xuvenil e o das persoas maiores de 45 anos. Mellorar o sistema educativo, procurar un tránsito adecuado entre o mundo educativo e o mundo produtivo, reducir a porcentaxe de persoas inactivas entre 20 e 64 anos, capacitar as persoas e crear pontes para o mercado de traballo, son retos ineludibles para a próxima década. E, aínda que a flexibilidade laboral e a precariedade dos postos de traballo formen parte do panorama dunha primeira fase de recuperación do emprego, nunha segunda fase cómpre desenvolver políticas moi activas contra a depauperación dos traballadores, evitando unha dualización do emprego, e completar con medidas de protección social as de flexibilidade. Ata agora parece que na “flexecurity” o máis importante na axenda foron as medidas de “liberalización”, que deixaron na sombra as de protección e as de adaptación aos novos contextos produtivos (políticas activas de emprego e oportunidades laborais).

Queda por dicir que esta axenda non vén soa. Que require de axencias que a consoliden e difundan. Definimos as axencias como o ámbito intermedio de articulación social, entre as persoas e as estruturas. Daquela, podemos confiar no papel das axencias públicas, como pode ser o II Plan galego de inclusión social. Pero precisamos doutras axencias, independentes, que fagan da loita contra a pobreza e a exclusión social a súa razón de ser. Entre elas, ten sentido o reforzamento mutuo e a creación de grupos de presión e de opinión como a Rede Galega contra a Pobreza (EAPN-Galicia), como entidade de segundo nivel que agrupa e articula a outras nos seus intereses comúns de creación dunha sociedade máis xusta e cohesionada.

Por suposto que, para levar adiante esa axenda, será necesaria a creación de alianzas renovadas, tanto con instancias gobernamentais como con axen-

tes sociais (sindicatos, empresarios) e cos movementos sociais (ecoloxistas, feministas...). Pero, sobre todo, cómpre levar este debate ao conxunto da sociedade. Porque os ideais de liberdade, igualdade e fraternidade non deben formar parte da lembranza, senón que deben articular os valores que nos farán gañar o futuro para todas e cada unha das persoas que vivimos na Galicia de hoxe e soñamos a Galicia e a Europa do futuro.

### **Bibliografía**

- AA.VV. *Claves sobre a pobreza e a exclusión social en España*, Fundación Luis Vives, Madrid, 2008.
- AA.VV. *A pobreza e a exclusión social en Galicia*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 2006.
- EDIS, *Las condiciones de vida de de la Población Pobre de Galicia*, FOES-SA-Fundación Barrié de la Maza, Madrid-A Coruña, 1998.
- GONZÁLEZ AVIÓN, S. *Abrente incerto. Pobreza, dereitos e desenvolvemento en Galicia hoxe*, Sotelo Blanco Edicións, Santiago de Compostela, 1999.
- GRADÍN, DEL RÍO, *Desigualdad, pobreza y polarización en la distribución de la renta en Galicia*, Fundación Pedro Barrié de la Maza, A Coruña, 2001.
- GRADÍN, DEL RÍO, CANTÓ, *La distribución de la renta en Galicia*, Fundación Caixagalicia, A Coruña, 2006.
- MUÑIZ, R. *O Pobo Oculto, pobreza e acción social en Galicia*, Ed. A Nosa Terra, Vigo, 1996.
- Discriminación, marxinação e exclusión social en Galicia*, Valedor do Pobo, Santiago de Compostela, 1998.
- II Plan galego de inclusión social*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 2009.





## GALICIA EN EL AÑO EUROPEO DE LUCHA CONTRA LA POBREZA

Santiago González Avión\*

*Red Gallega de Lucha contra la Pobreza (EAPN-Galicia)*

### RESUMEN

*A finales de los años 80, el equipo de Jacques Delors, por aquel entonces presidente de la Comisión Europea, llegó a la conclusión de que para crear cohesión social en Europa era necesaria una estrategia decidida a favor del empleo (Crecimiento, competitividad, empleo - Retos y pistas para entrar en el siglo XXI - Libro blanco - COM (93) 700, diciembre de 1993). Al poco tiempo, se agregó a esa agenda de trabajo, como un añadido, aún no como un sistema integrado, una apuesta por los servicios sociales, como un pilar más de la construcción europea (Política social europea - Un paso adelante para la Unión - Libro blanco. COM (94) 333, julio de 1994). Completó la reflexión una indicación clara de que la educación y la formación debían avanzar hacia un sistema integrado, y formaban parte del futuro del bienestar en Europa (Libro blanco sobre la educación y la formación - Enseñar y aprender - Hacia la sociedad cognitiva. COM (95) 590, noviembre de 1995).*

\* Licenciado en Filología Hispánica (UNED-Madrid), Sociología (UNED-Madrid) y Teología (P.U. Comillas-Madrid). Participó en asociaciones juveniles, culturales, vecinales, comunitarias y deportivas. En 1984 entró en el mundo del voluntariado, primero con colectivos de excluidos (esp. comunidad gitana), y luego en ONG de Cooperación y Desarrollo. Su experiencia en el voluntariado lo llevó a la acción social en Caritas y al Secretariado Gitano, Fundación que coordina en Galicia desde casi una década.

Fue relator y formador en diferentes jornadas y seminarios, tanto a nivel nacional como internacional (Portugal, Holanda, Francia, Marruecos...). Como ensayista publicó: *Abrente Incerto: pobreza, derechos e desenvolvemento na Galicia de hoxe* (Sotelo Blanco, 1998), Premio Vicente Risco 1998 de ensayo y *O voluntariado social. Un camiñar compartido* (Xerais 2001).

## **Introducción**

El futuro del bienestar en Europa teniendo en cuenta las políticas a favor del empleo, la educación y la formación deberían avanzar y formar parte de un sistema integrado por los servicios sociales, tal como así fuera propuesto por las políticas sociales, anunciadas por la Unión Europea. Estos elementos fueron integrados en la Estrategia de Lisboa, una especie de plan estratégico de la Unión Europea que pretendía convertir la economía de la Unión en la economía del conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, antes del 2010, capaz de un crecimiento económico duradero acompañado por una mejora cuantitativa y cualitativa del empleo y una mayor cohesión social.

Además, la Unión Europea se comprometió con los objetivos de desarrollo del milenio, tanto desde el punto de vista de lucha interna de lucha contra la pobreza extrema y sus causas, como desde la óptica de la cooperación internacional.

Hicimos como europeos una apuesta por acabar con la pobreza y con la exclusión social, de manera que viviríamos en una sociedad de justicia, de cohesión social y de prosperidad. Parecía que los poderes públicos, los movimientos sociales y la sociedad civil, cada cual desde su óptica, pero de manera concertada, unirían sus voluntades para lograr una transformación positiva de la sociedad, que evitase los males del pasado y que fuese estable de cara al futuro.

No obstante, lejos del futuro idílico que proyectamos, la crisis del capitalismo global desatada a partir de mediados de 2007 y desenvuelta en dos vagas, la primera de carácter financiero y la segunda relativa a la deuda soberana de los estados, particularmente relacionada con los planes de rescate y con los planes de estímulo, consecuencias de la primera onda, está dejando un panorama poco alentador. Existían dos caminos posibles ante esta situación: abordar primero el crecimiento económico y la estabilidad financiera, y dejar para un segundo momento la creación de un marco de equidad y de seguridad para las personas, o conjugar las medidas de carácter económico con las de índole social y ambiental.

Los sindicatos, los movimientos ambientalistas y el sector social se movilizaron en la defensa de las personas y de la Europa social, y crearon la Alianza de Primavera en el año 2009. No obstante, otras decisiones importantes al respecto estaban ya en marcha.

## **Una decisión institucional, un compromiso de Europa**

“La Unión Europea es una de las regiones más ricas del mundo, por ello, el 17% de los europeos carecen de los recursos necesarios para cubrir sus necesidades básicas”<sup>1</sup>. Con esta afirmación encabeza la Comisión Europea su

1. <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=es&catId=637>



fundamentación para declarar (el 22 de octubre de 2008) el año 2010 como Año Europeo de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social. Vale la pena seguir la argumentación de la comisión, porque no se trata de manifestaciones hechas por activistas, sino por el máximo órgano de gestión de la Unión Europea<sup>2</sup>:

*“Casi 84 millones de europeos corren el riesgo de caer en la pobreza, es decir, viven en la inseguridad y se ven privados de lo que la mayoría de las personas dan por sentado.*

*Vivir en la pobreza puede acarrear diversos problemas, desde no tener dinero suficiente para comprar alimentos y ropa hasta vivir en una vivienda precaria o carecer de hogar. La pobreza significa también tener un estilo de vida con menos opciones, que puede llevar a la exclusión social.*

*Inspirándose en el principio fundacional de solidaridad, la Unión Europea aunó esfuerzos con los estados miembros para convertir 2010 en el Año Europeo de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social. Los objetivos principales son sensibilizar a los ciudadanos sobre esta cuestión y renovar el compromiso político de la UE y los estados miembros con la lucha contra la pobreza y la exclusión social.*

*El principio rector del Año Europeo 2010 es canalizar las preocupaciones de las personas que sufren la pobreza y la exclusión social y fomentar la participación de los ciudadanos europeos y otras partes interesadas en estas cuestiones vitales.*

*Este año europeo pretende además combatir los estereotipos y la imagen que tiene la gente de la pobreza. Partiendo de los principios europeos de solidaridad y cooperación, 2010 quiere hacer un llamamiento para abordar directamente las causas de la pobreza y asegurarse de que todo el mundo participa plenamente y de forma activa en la sociedad.*

Una decisión tan trascendente no sería posible si el máximo órgano de representación existente en la Unión Europea, el Parlamento Europeo, no hiciese una significativa declaración al respecto<sup>3</sup>:

*“(11) En su Resolución de 15 de noviembre de 2007 sobre la evaluación de la realidad social, el Parlamento Europeo destacó que el fortalecimiento de la cohesión social y la erradicación de la pobreza*

2. <http://www.2010againstopoverty.eu/about/?langid=es>

3. DECISIÓN 1098/2008/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO del 22 de octubre de 2008 relativo al Año Europeo de Lucha Contra la Pobreza y la Exclusión Social (2010)

*y de la exclusión social deben convertirse en una prioridad política de la Unión Europea.*

*(12) La lucha contra la pobreza y la exclusión social se tiene que abordar tanto en el seno de la Unión Europea como en el ámbito exterior, con arreglo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas que suscribieron la Unión Europea y sus Estados miembros.*

*(13) El problema de la pobreza y la exclusión social adopta formas amplias, complejas y pluridimensionales. Guardan relación con una gran cantidad de factores, como los ingresos y las condiciones de vida, la necesidad de oportunidades educativas y de trabajo dignos, los sistemas de protección social eficaces, la vivienda, el acceso a servicios sanitarios y otros servicios de buena calidad, así como una ciudadanía activa. Por consiguiente, deben participar los interesados en todos los ámbitos políticos pertinentes.*

*(14) Por lo tanto, la prevención y la lucha contra la pobreza requieren políticas pluridimensionales a nivel nacional, regional y local que garanticen el equilibrio entre las políticas económicas y sociales y estrategias focalizadas para los grupos o las personas en situaciones particularmente vulnerables. El Año Europeo puede ayudar a estimular este tipo de políticas pluridimensionales, de la misma manera que el desarrollo posterior de los indicadores pertinentes”.*

El Parlamento incluso indica las prioridades concretas que se pretenden desarrollar. Son las siguientes:

*– “promover estrategias integradas pluridimensionales para prevenir y reducir la pobreza, especialmente la pobreza extrema, y enfoques que se integrarán en todas las políticas relevantes,*

*– luchar contra la pobreza infantil, incluida la transmisión de la pobreza de una generación a otra, así como la pobreza en las familias, con especial atención a las familias numerosas, a las monoparentales y a las familias con una persona dependiente a cargo, y la pobreza en la que viven los niños en las instituciones,*

*– promover mercados laborales que propicien la inclusión, abordando el problema de la pobreza en el trabajo y la necesidad de hacer que trabajar resulte rentable,*

*– erradicar las desventajas en materia de educación y formación, incluida la formación en alfabetización informática y la promoción del acceso igualitario al TIC, prestando especial atención a las necesidades específicas de las personas con discapacidad,*

*– abordar las perspectivas de género y edad de la pobreza,*

- *garantizar el acceso igual a servicios y recursos adecuados, incluidas una vivienda digna, la sanidad y la protecci3n social,*
- *facilitar el acceso a oportunidades culturales y de ocio,*
- *superar la discriminaci3n y promover la inclusi3n social de los inmigrantes y de las minorías 3tnicas,*
- *promover enfoques integrados de inclusi3n activa,*
- *abordar las necesidades de las personas con discapacidad y de sus familias, de las personas sin hogar, así como de los demás grupos o personas en situaciones vulnerables”.*

Estas prioridades revelan la existencia de un análisis profundo, tanto de las problemáticas existentes como de las alternativas que ya tienen demostrada eficacia en la lucha contra la pobreza y la exclusi3n social en nuestro contexto social y político. Acaso sería oportuna una mayor jerarquizaci3n entre las diferentes realidades relacionadas, así como una mayor clarificaci3n de los diferentes términos empleados, que los haga comprensibles fuera del contexto de las declaraciones políticas de la Uni3n Europea. Pero, en cualquier caso, por nuestra parte coincidimos en la existencia de esas prioridades en la actuaci3n y en la pertinencia de las propuestas realizadas.

### **Contexto y retos del Añ3 Europeo**

El problema de la jerarquizaci3n de las prioridades enunciadas por el Parlamento está relacionado con los contextos en los que se programó y, sobre todo, en los que se está celebrando el Añ3 Europeo contra la Pobreza.

En primer lugar, la crisis. Desenvuelta como crisis financiera, pero empezada como crisis alimentaria e incrementada como escasez de las materias primas en general. La crisis pone en cuesti3n tanto el modelo de desarrollo (claramente insostenible y desigual) como el modelo de financiamiento (con la importaci3n de los ahorros de los países emergentes para mantener los niveles de vida de los países centrales). La salida de la crisis financiera pide un nuevo ajuste entre las principales monedas del mundo, y una mayor correlaci3n entre capacidad de crecimiento y capacidad de financiamiento. Los ataques contra el euro debemos enmarcarlos no solo en los procesos especulativos, que existen, sino sobre todo en la necesidad de que la libra y el euro valgan menos y el dólar y especialmente el yen valga más en los mercados internacionales. Pero esos ataques también son contra los estados soberanos que sostienen al euro. Porque deben dinero que en este momento rinde mucho más en los países emergentes (los BRIC<sup>4</sup>, por emple-

4. Brasil, Rusia, India y China, así como los restantes países emergentes, tanto de América Latina como de Asia, incluido algún africano y de Medio Oriente.

ar una terminología actual pero efímera). Estamos camino de un nuevo equilibrio entre crecimiento y financiamiento, y difícilmente podemos seguir beneficiándonos de un juego que nos favoreció pero que empieza a perjudicarnos.

La pérdida de capacidad de financiamiento también está asociada a la pérdida de impulso demográfico. Los países centrales, y especialmente Europa, caminan hacia un ocaso demográfico que dificulta el crecimiento futuro. Mientras, los países emergentes tienen potenciales demográficos mucho más fuertes, aunque equilibrados. Los países más pobres carecen de ese equilibrio, y no tienen posibilidades sociales, económicas ni culturales de crear una educación formal que dé oportunidades a los nuevos habitantes en el marco de la sociedad mundial.

Así mismo, las mejoras sanitarias de los tres últimos siglos, condujeron a que las sociedades europeas tengan más personas mayores dependientes, y hagan mucho más viables socialmente a las personas con discapacidad. Son las dos excelentes noticias y que hablan de la capacidad de humanización que creó la conjunción entre nuestra ética (de raíz cristiana fuertemente secularizada) y nuestra tecnología. Pero que constituyen un reto asociado al envejecimiento y a la falta de impulso demográfico.

La ética, la tecnología y el poderío militar fueron las claves del dominio europeo durante los últimos cinco siglos. El poderío militar quedara en un segundo plano después de la 2ª Guerra Mundial, sometido a la polaridad entre los EUA y la URSS. Ahora lo que preocupa es la pérdida de dinamismo tecnológico. La estrategia de Lisboa pretendió situar la sociedad del conocimiento en el cauce entre la creación de riqueza y la distribución del bienestar. Pero Europa, a pesar de la excelencia de muchas empresas y ámbitos de desarrollo, está lejos de estar en la vanguardia tecnológica. Consume más que innova. También en este ámbito las posibilidades de crecimiento son reducidas.

Queda, acaso, el liderato social. El llamado “modelo social europeo” constituye un armazón institucional, político, y social, fundamentado en los valores compartidos por las diversas tradiciones culturales europeas que configura un espacio de bienestar, de libertad, de seguridad y de equidad sin igual en el mundo. Acaso la barbarie de la guerra que llevó al declive militar durante el siglo XX fue el fundamento último de la apuesta europea para crear este espacio. Su conservación, por lo tanto, no está garantizada. Lejos de la conciencia común, en la que parece connatural a los pueblos de Europa la equidad y la protección social, existen fuertes tensiones que amenazan con llevar de la escena política nuestra solidaridad cuando más la necesitamos.

Existen dos cuestiones sociales que, lejos de estar estabilizadas, continúan estableciendo nuevas dinámicas positivas, pero también nuevas brechas en las sociedades europeas, y no podemos pronosticar ni su alcance ni el resultado a medio plazo para la inclusión social. Por un lado está la cuestión de

género, como apuntaban las prioridades del Parlamento Europeo. Por otro está todo lo relativo a la diversidad cultural. La cuestión cultural es crecientemente compleja, porque el nacionalismo de los siglos XIX y XX no fue capaz de hacer coincidir las fronteras de los estados con las realidades nacionales, porque los derechos de las minorías no siempre son reconocidos por los sistemas mayoritarios y porque las migraciones establecen grados crecientes de heterogeneidad cultural, especialmente en el ámbito religioso, ya que las bases tecnológicas de las culturas están suprimiendo la diversidad lingüística.

Para hacer frente a este conjunto de retos, la Unión Europea ya pusiera en marcha la Estrategia de Lisboa, con tres pilares fundamentales: el económico, con su apuesta por el conocimiento como base del desarrollo; el social, con su focalización en el desarrollo de las personas como base de la cohesión; y el ambiental, incorporado en la cumbre de Gotemburgo, con su prioridad por la sustentabilidad.

El pilar económico, como tienen reflejadas numerosas críticas, está reforzado por el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (con capacidad sancionadora) y por los criterios de convergencia, mientras que los criterios ambientales y sociales dependen en exclusiva del Método Abierto de Coordinación (MAC) que también es aplicable a los objetivos económicos.

Además, la evaluación intermedia de la estrategia (realizada por el equipo de Wim Kok, ex-primer ministro de Holanda en 2005) apuntaba a un fracaso relativo de la estrategia e insistía en concentrarse en los aspectos económicos, y dejaba en segundo plano los sociales y ambientales. La primera presidencia del Consejo de Durão Barroso (a partir de 2004) no es ajena a este cambio de orientación. Solo la insistencia de los agentes sociales y de la sociedad civil consiguió salvar parcialmente el proceso.

La irrupción de la crisis tuvo el doble efecto de situar las problemáticas sociales en el centro de la preocupación de los ciudadanos, y de convencer a una parte importante de los decisores de la primacía de la agenda económica. Los dogmas económicos indican que sin crecimiento económico no hay distribución posible. Los datos empíricos imponen el convencimiento de que durante los años de crecimiento (1993-2007) se incrementaron las desigualdades.

### **Los Frutos del Año Europeo**

Con Europa progresivamente tendiendo hacia la derecha y hacia la nacionalización progresiva de las políticas comunes, la presidencia española durante el primer semestre de 2010 asumió los retos de reforzar la gobernabilidad europea y de darle un nuevo impulso a la agenda social. Más allá de los debates domésticos, las tensiones vividas en los meses de mayo y junio llevaron a un recorte drástico del gasto social para sanear las finanzas de los estados miembros de la Unión y para salvar al euro, como pilar económico y

simbólico de la construcción europea. A pesar de los efectos profundamente negativos de esos recortes del gasto público y de la inversión en cohesión, el semestre de la presidencia española concluye con dos resultados esperanzadores: la creación de nuevos mecanismos de gobierno económico europeo y la aprobación de la Estrategia 2020.

Los mecanismos de gobierno económico son consecuencia de una debilidad estructural de la moneda única europea: la carencia de mecanismos reguladores, más allá del Banco Central, para la toma de decisiones económicas vinculantes. Porque los ataques de los especuladores contra la deuda soberana de los países mediterráneos que forman parte de la Euro zona no serían importantes salvo porque existen problemas de fondo en esas economías que no fueron abordados, ni a través de los mecanismos de compensación territorial (fondos estructurales, fondos de cohesión), ni a través de los mecanismos reguladores de entrada en el euro, y, menos aún, por las inercias de los mercados en tiempos de bonanza económica. La especulación contra la deuda de los países tiene un efecto directo sobre la solvencia de la moneda común, por lo que los países centrales, sobre todo Alemania, tuvieron un gran interés en el establecimiento de nuevos mecanismos de supervisión y control económico.

Sin estabilidad económica (y no estoy hablando de crecimiento) la cohesión social no es viable. Pero la estabilidad no garantiza la existencia de una sociedad inclusiva. Por eso resulta radicalmente importante la existencia de una estrategia común en la búsqueda de un crecimiento inteligente, sostenible e integrador. Debo insistir en que, desde un punto de vista crítico, la búsqueda del crecimiento no es una pretensión. La pregunta es si debemos crecer y, sobre todo, en qué sentido. Cuando una parte de los pensadores más lúcidos empiezan a hablar de “decrecimiento”, precisamente con la vista puesta en la sustentabilidad de la vida sobre la tierra, es necesario preguntarse por la inteligencia, la cohesión y la integración ambiental del crecimiento que propongamos.

Es necesario destacar que la redacción de la estrategia fue precedida de una consulta europea para tal fin. Y que fue la insistencia de las organizaciones sociales la que ayudó a convencer a la Comisión de que no era momento de prescindir de la agenda social y ambiental, como se intentara hacer a mediados de la década, después de los sucesivos atrasos y fracasos parciales de la estrategia 2010. La consulta demuestra que, aún lejos de cualquier experimento de democracia participativa, la movilización de las personas en el marco de los mecanismos de consulta y participación establecidos, pueden tener un efecto positivo en la introducción de presiones políticas de carácter transparente y solidario.

Tres son las dimensiones básicas declaradas de la Estrategia 2020<sup>5</sup>: la

5. Cf. *Europa 2020. Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador*, en <http://ec.europa/2020>

economía del conocimiento y la innovación, la sustentabilidad ecológica y la cohesión social y territorial. En coherencia con esas prioridades, se marcan los siguientes objetivos, de carácter cuantificable, aunque alguna de sus formulaciones resulte ambigua:

*“El 75 % de la población de entre 20 y 64 años debería estar empleada.*

*El 3 % del PIB de la UE debería ser invertido en I+D.*

*Debería alcanzarse el objetivo «20/20/20» en materia de clima y energía (incluido un incremento al 30 % de la reducción de emisiones de darse las condiciones para eso).*

*El porcentaje de abandono escolar debería ser inferior al 10% y por lo menos el 40 % de la generación más joven debería tener estudios superiores completos.*

*El riesgo de pobreza debería amenazar a 20 millones de personas menos<sup>6</sup>”.*

En efecto, la formulación menos clara hace referencia al uso de la energía. Y, aún clarificando que se trata de una mejora de un 20% de la eficiencia energética (menor consumo), un incremento en un 20% de las energías renovables y una disminución de un 20% de los gases de efecto invernadero, que podría llegar a ser un 30% de darse las circunstancias oportunas, ese objetivo no deja de ser poco claro en su redacción y poco ambicioso en su horizonte. En cambio, los tres parámetros sociales son claros en su formulación y ambiciosos en su alcance. Se trata de reducir en un 25% la extensión de la pobreza en Europa, de mejorar la dotación de capital humano y de reducir el fracaso escolar, y dejar el abandono prematuro (entendido como abandono anterior a la mayoría de edad) por debajo del 10% y conseguir un 75% de ocupación entre los 20 y los 64 años. En este objetivo está implícito un objetivo de paridad de género en el mercado de trabajo, así como de empleo juvenil y de inserción laboral de las personas mayores de 45 años. La conjunción de este primer objetivo con el último de lucha contra la pobreza, diseña también una acción concertada contra la pauperización de los participantes en el mercado de trabajo.

La aprobación de esta estrategia constituye un éxito para quien busca “una Europa en la que podamos confiar”. Y, no obstante, se trata de un éxito insuficiente. No porque debamos esperar más de las instancias de coordinación europea, sino porque la ejecución de las políticas les corresponde a los estados miembros, y también a los mecanismos de descentralización existen-

6. Idem., pág.3.

tes (en el caso del Estado Español, las Comunidades Autónomas), por lo que resulta imprescindible preguntarnos por el momento que estamos viviendo en Galicia y las posibilidades que tenemos de intervenir en las políticas sociales de nuestro país.

### **La pobreza y la exclusión social en Galicia**

Comparado con el conjunto del Estado Español, y también de la Europa Occidental (La Unión Europea de 15 estados miembros), Galicia es un país pobre aunque relativamente bien cohesionado. Sobre la primera afirmación, su condición de país “Objetivo convergencia”, implica que a finales de 2005 no influyera al 75% de la renta media de la Europa de 15 miembros. Con posterioridad, nuestro país mejoró su posición relativa en el seno de la Unión, y, afortunadamente, resulta imposible mantener la actual calificación en el seno de una Europa de 27 miembros. Pero eso no anula la desventaja relativa respecto a la Europa Occidental, que en términos generales se vio reducido en los años de pertenencia a la Unión. Sobre la segunda afirmación, el nivel de dispersión de renta en Galicia es menor que en el conjunto de España y similar al de la Unión Europea de antes de la ampliación. La diferencia está en que, mientras que en los países nórdicos y centrales la cohesión es fruto de las políticas de bienestar y solidaridad, en Galicia es fruto de una enorme fragmentación de la propiedad, para empezar por la propiedad de la tierra y para seguir por la dimensión media de las empresas. Los dos factores tienen un peso decreciente en la estructura económica y social del país, por lo que la desigualdad tiende a incrementarse, y las políticas sociales son la herramienta correctora que debe tomar protagonismo para los próximos tiempos.

Ahora bien, cuando hablamos de pobreza en nuestro entorno, nos referimos a un parámetro exclusivamente económico medidos en función de la renta disponible por persona y por unidad familiar. Concretamente, en Europa estamos considerando pobres a las personas que tienen menos del 60% de la mediana de la distribución de los ingresos. Con anterioridad, se empleaba el 50% de la media. Pero todos saben que las desigualdades sociales hacen que el valor mediano en la distribución de la renta esté distante, en un nivel inferior, del valor medio. El ajuste realizado da un valor relativo más adecuado a las dinámicas sociales de precariedad.

Pero estas dinámicas solo quedan adecuadamente reflejadas bajo el concepto de exclusión social. Por exclusión social entendemos los procesos de pérdida de integración o participación de la persona en la sociedad en los ámbitos económico, político-administrativo, social y cultural, que dificultan o impiden ejercer los derechos sociales con los que cuenta la mayoría de la población.

En Galicia, durante los años 90 del pasado siglo se produjo una fuerte controversia sobre la extensión y la intensidad de la pobreza, especialmente en lo que atañe a la primera de las magnitudes. No se trataba solo de reducir



o incrementar el número de las personas pobres, conforme a los legítimos intereses de cada uno, sino también de dirimir si era necesario tomar como universo a la propia Galicia o al conjunto del Estado. La polémica fue cediendo en la medida que el equipo del profesor Carlos Gradín, de la Universidad de Vigo, fue situando el debate sobre la pobreza en términos exclusivamente económicos, como proponemos en nuestra interpretación, permitiendo el establecimiento de cuotas comparativas tanto desde el punto de vista interno de la propia sociedad gallega, como desde la comparación con el conjunto del Estado y hasta de Europa a través de las series estadísticas disponibles, especialmente de la encuesta de presupuestos familiares.

De hecho, una de las conclusiones más relevantes de la publicación *A pobreza e a exclusión social en Galicia* (Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 2006) es que considerando la mediana del ingreso estatal el riesgo de pobreza en Galicia se situaba alrededor del 20%, mientras que refiriendo la pobreza al ingreso mediano en la sociedad gallega esta posibilidad disminuye hasta el 14,8% en 2004. Esta misma diferencia era apreciable a mediados de la década anterior entre quien tomaba Galicia como término de comparación (Jordi Estivill para la Xunta de Galicia) y quien hablaba de la pobreza en relación con la media del Estado (Informe FOESSA que estimaba un 19.9% de población pobre en Galicia, tomando como referencia el 50% de la renta media). Ahora bien, los dos estudios intentaban realizar un acercamiento a las variables sociales y personales de la vivencia de la pobreza, acercándose al criterio interpretativo de la exclusión social. En cambio, la literatura disponible en la primera década de este siglo ha profundizado menos en los procesos de exclusión que, no obstante, se convierte en la matriz interpretativa fundamental para la acción social desde la evaluación de los programas “pobreza” de la Unión Europea.

No obstante, resulta claro que las principales tendencias continúan su transcurso, y hasta se han profundizado<sup>7</sup>. Concretamente, la primera brecha social divide la Galicia interior y la Galicia costera, y coincide con la brecha entre la Galicia envejecida y una Galicia que aún tiene un futuro demográfico posible. Porque ser mayor es el primer riesgo de pobreza entre la población adulta, y porque los mayores incrementos de riesgo de pobreza entre 2001 y 2004 se producen en esa franja de edad. Por otro lado, la residencia en ayuntamientos pequeños (de tamaño inferior a los 20.000 habitantes) incrementa el riesgo de pobreza casi un 2,5% respecto a la población total. Este panorama se modifica parcialmente cuando hablamos de la pobreza extrema. Porque entre los adultos, las pensiones calman la presencia de personas mayores de 65 años, mientras que la exclusión del mercado de trabajo eleva de forma relevante la presencia de gente que tiene entre 45 y 64 años.

7. Cf. *La pobreza y la exclusión social en Galicia*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela 2006.

Ahora bien, lo más destacable es que tanto bajo el umbral de la pobreza, como bajo el de la pobreza extrema, siempre el primer colectivo son los menores de 16 años. Digámoslo de una forma gráfica: en la historia de Galicia nunca los menores de 16 años fueron porcentualmente tan pocos. Y nunca hubo tantas desigualdades entre ellos. Porque a medida que disminuye la natalidad, mayor representación tienen en ella las familias con menos medios económicos. Es necesario, entonces, pensar en una política distributiva de la igualdad de oportunidades para la infancia similar a la de protección de la tercera edad, para garantizar la viabilidad demográfica y la cohesión social del país de cara al futuro.

Desde el punto de vista de género, la feminización de la pobreza parece un camino imparable, frente al que debemos reflexionar y actuar. Entre 2001 y 2004 las mujeres pasan de ser el 52,5% al 53,8% de la población pobre. No estamos delante de las cifras estremecedoras de las sociedades verdaderamente pobres del mundo, pero la mayor longevidad de las mujeres, que son de por sí un factor de empobrecimiento, y más cuando hablamos de viudas, así como el incremento del número de familias monoparentales, diseñan la desigualdad entre hombres y mujeres (aunque este último factor pareció atenuarse entre 2001 y 2004, y pasó del 12,3% al 9,4% del conjunto de la población pobre).

Desde el punto de vista de la ocupación, durante los últimos años creció el desempleo, a pesar de la tímida recuperación de los últimos meses. Pero, desde el punto de vista de la estructura de la ocupación, debemos destacar la pérdida de peso progresiva del empleo autónomo y de los regímenes especiales de cotización, así como el incremento de la salarización de la sociedad gallega, que va camino de la convergencia del conjunto de España. La Organización de Profesionales Autónomos de Galicia (OPA-Galicia) calcula una pérdida de 220 puestos de trabajo autónomos mensuales en Galicia.

En principio, esta tendencia obedece a otra más amplia de tránsito de las antiguas a las nuevas clases medias, junto con los procesos de urbanización y modernización económica. Y, con todo, Galicia sigue estando sobre-representada en el trabajo autónomo, agrario y pesquero, frente al mundo del trabajo por cuenta ajena en el régimen general.

Precisamente esa hipótesis es la que hace comprensible el hecho de que el riesgo de pobreza entre los trabajadores asalariados (5,7% en 2004), sea significativamente menor que el existente entre empresarios, con o sin asalariados (10,4% y 17,4% respectivamente). Pero no impide que un 9% de las personas ocupadas se encuentren en situación de pobreza (se eleva al 20% cuando se trata de personas ocupadas a tiempo parcial). Aunque este porcentaje es inferior al del conjunto del país, implica que para la lucha contra la pobreza es necesario elevar el salario mínimo interprofesional y, a un tiempo, la productividad de los factores, especialmente a través de la califi-

cación progresiva de la mano de obra, cuestiones ambas muy coherentes con el marco estratégico de lucha contra la pobreza y la exclusión.

### **¿Qué esperamos para Galicia?, ¿qué podemos hacer?**

Desde nuestro punto de vista, la lucha contra la pobreza debe ser una prioridad en Galicia. Y debe serlo, comenzando por considerar que no debemos resignarnos a continuar siendo un país pobre. Esta circunstancia, a la que podemos sacar importancia en el debate de la pobreza, está configurándonos como un país que es a un tiempo receptor de inmigrantes i emisor de emigrantes. Perdemos activos formados en el país y de los que depende su reproducción demográfica, y ganamos otros activos formados fuera (aunque relativamente menos formados, lo que supone un factor de descapitalización) y que contribuyen al relevo generacional y a nuevas formas de diversidad cultural. Además, mantenemos la producción y perdemos población, con lo que ganamos en la distribución de la renta. Esperamos para Galicia un cambio en las dinámicas de la población que no proceda de las inercias heredadas, sino que introduzca un nuevo impulso.

En segundo lugar, es necesario sustituir las dinámicas de cohesión tradicionales por otras modernas. Eso no implica que el sistema de propiedad heredado no sea una buena base para mantener la cohesión social; sino que esta debe progresar hacia un modelo de distribución salarial y fiscal por este orden. Porque, como venimos comentando, en las sociedades modernas las rentas procedentes del trabajo son la principal forma de distribución de la riqueza, por lo que las sociedades ganan en cohesión lo que avanzan en participación en el mercado de trabajo. Pero las rentas del trabajo no son suficientes para crear cohesión, ni hacia los mayores, ni hacia a las personas con discapacidad, ni para la paridad de género ni para los colectivos más desfavorecidos, especialmente las minorías, los desempleados de larga duración y las personas con baja calificación. En todos esos ámbitos es fundamental contar con una buena política fiscal.

Parecería que poco podemos hacer a ese respecto, dado que no es en nuestro espacio político autónomo donde se toman las grandes decisiones de política fiscal, pero la defensa de la progresiva fiscalidad debe ser una de las banderas de la lucha contra la pobreza en todos los ámbitos de opinión y de decisión.

En tercer lugar, Galicia debe ganar en cohesión territorial. Ahora bien, dado que las entidades administrativas de carácter local no ofrecen niveles de eficiencia adecuados (ni los ayuntamientos ni las diputaciones), el primer factor correctivo que debemos aplicar debe centrarse antes en los derechos de las personas que no de las instituciones, y darles prioridad antes a los derechos de carácter personal que a los de carácter territorial. Y el segundo factor debe ser la creación de entidades más eficientes, ganar en dimensión

y evitar duplicidades, reforzar la concertación, mancomunar servicios y clarificar estrategias.

La prioridad que indicamos para los derechos de las personas debe reforzar la transferencia de rentas a las personas mayores y reconducir su empobrecimiento progresivo. Pero hace falta dotarse de una clara política de lucha contra la pobreza infantil y contra la reproducción generacional de la pobreza. Y eso solo es posible con una política de rentas para la infancia que se conjugue con una política de igualdad de oportunidades educativas. Si en el ámbito de la gente mayor existen pocas iniciativas sólidas, y los sucesivos atrasos en el desarrollo de la Ley de dependencia no son la mejor noticia, en el ámbito de los más jóvenes, el debate es casi inexistente. Necesitamos con urgencia dotarnos de un buen diagnóstico de situación y celebrar debates que posibiliten el establecimiento de verdaderas políticas de compensación educativa, de atención a la diversidad funcional y cultural, así como de inserción de la gente joven en los mercados de trabajo más dinámicos de nuestra tierra.

Aún conviene prestar atención a las políticas de paridad de género. Frente a las proclamaciones de igualdad real, están las realidades de la disparidad salarial y de la feminización de la pobreza. Es necesario tomar conciencia de que ya no es tiempo de políticas de bulto, donde abunda con enunciar una prioridad para acogerla. Ahora es necesario trabajar en matices, que tienen su relevancia. Por eso es más necesario que nunca analizar los lugares sociales, espacios geográficos, jurídicos, culturales o simbólicos donde se producen las diferencias para poder actuar. Pero, para empezar, parece evidente que resulta necesario completar el acceso de las mujeres al mercado de trabajo, y de compensar las desventajas procedentes de su función cultural tradicionalmente reproductiva con el establecimiento de mecanismos de profesionalización del cuidado de las personas que permitan una emancipación real. De lo contrario los hombres seguirán teniendo una función exclusivamente productiva, mientras que la conjunción entre las funciones productivas y las reproductivas en la biografía de las mujeres dificultarán el fin del proceso. También es necesario avanzar en el reconocimiento social y salarial de los trabajos que eran reproductivos y pasan a ser productivos.

Queda dicho que es necesario prestar atención a la lucha contra la desocupación y el desempleo, especialmente contra el desempleo de larga duración, el juvenil y el de las personas mayores de 45 años. Mejorar el sistema educativo, intentar un tránsito adecuado entre el mundo educativo y el mundo productivo, reducir el porcentaje de personas inactivas entre 20 y 64 años, capacitar a las personas y crear puentes para el mercado de trabajo, son retos ineludibles para la próxima década. Y, aunque la flexibilidad laboral y la precariedad de los puestos de trabajo formen parte del panorama de una primera fase de recuperación del empleo, en una segunda fase es necesario desarrollar

políticas muy activas contra la depauperación de los trabajadores, evitando una dualización del empleo, y completar con medidas de protección social las de flexibilidad. Hasta ahora parece que en la “flexecurity” lo más importante en la agenda fueron las medidas de “liberalización”, que dejaron en la sombra las de protección y las de adaptación a los nuevos contextos productivos (políticas activas de empleo y oportunidades laborales).

Queda por decir que esta agenda no viene sola. Que requiere de agencias que la consoliden y difundan. Definimos a las agencias como el ámbito intermedio de articulación social, entre las personas y las estructuras. Entonces, podemos confiar en el papel de las agencias públicas, como puede ser el II Plan gallego de inclusión social. Pero necesitamos de otras agencias, independientes, que hagan de la lucha contra la pobreza y la exclusión social su razón de ser. Entre ellas, tiene sentido el reforzamiento mutuo y la creación de grupos de presión y de opinión como la Red Gallega contra la Pobreza (EAPN-Galicia), como entidad de segundo nivel que agrupa y articula a otras en sus intereses comunes de creación de una sociedad más justa y cohesionada.

Por supuesto que, para llevar adelante esa agenda, será necesaria la creación de alianzas renovadas, tanto con instancias gubernamentales como con agentes sociales (sindicatos, empresarios) y con los movimientos sociales (ecologistas, feministas...). Pero, sobre todo, es necesario llevar este debate al conjunto de la sociedad. Porque los ideales de libertad, igualdad y fraternidad no deben formar parte del recuerdo, sino que deben articular los valores que nos harán ganar el futuro para todas y cada una de las personas que vivimos en la Galicia de hoy y soñamos la Galicia y la Europa del futuro.

## **Bibliografía**

- AA.VV. *Claves sobre a pobreza e a exclusión social en España*, Fundación Luis Vives, Madrid, 2008.
- AA.VV. *A pobreza e a exclusión social en Galicia*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 2006.
- EDIS. *Las condiciones de vida de de la Población Pobre de Galicia* FOES-SA-Fundación Barrié de la Maza, Madrid-A Coruña, 1998.
- GONZÁLEZ AVIÓN, S. *Abrente incerto. Pobreza, dereitos e desenvolvemento en Galicia hoxe*, Sotelo Blanco Edicións, Santiago de Compostela, 1999.
- GRADÍN, DEL RÍO. *Desigualdad, pobreza y polarización en la distribución de la renta en Galicia*, Fundación Pedro Barrié de la Maza, A Coruña, 2001.
- GRADÍN, DEL RÍO, CANTÓ. *La distribución de la renta en Galicia* Fundación Caixagalicia, A Coruña, 2006.

MUÑIZ, R. *O Pobo Oculto, pobreza e acción social en Galicia*, Ed. A Nosa Terra, Vigo, 1996.

*Discriminación, marxinação e exclusión social en Galicia*, Valedor do Pobo, Santiago de Compostela, 1998.

*II Plan galego de inclusión social*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 2009.



## MEMBROS DE AUTISMO GALICIA

### APACA

Asociación de Pais de Autistas e Psicóticos  
da Comarca de Arousa  
✉ Rúa Moreira, nº 29  
36613 Vilagarcía de Arousa (Pontevedra)  
☎ 986 501 548  
E-mail: a.apaca@wanadoo.es

### APACAF

Asociación de Pais de Persoas con Trastorno  
do Espectro Autista do Centro de Apoio  
Familiar “A Braña”  
✉ Rúa Pracer, nº 5-3º B  
36202 Vigo (Pontevedra)  
☎ 986 226 647  
E-mail: info@apacaf.org  
www.apacaf.org

### APA MECOS

Asociación de Pais de Persoas con Autismo  
“Os Mecos”  
✉ Rúa Xistro nº 28 - Coiro  
36947 Cangas do Morrazo (Pontevedra)  
☎ 986 708 640  
E-mail: apamecos@yahoo.es

### A.S.P.A.N.A.E.S.

Asociación de Pais de Persoas con Trastorno  
do Espectro Autista T.E.A. da Provincia  
da Coruña  
✉ Rúa Camiño da Igrexa, nº 40 - baixo  
15009 A Coruña  
☎ 981 130 044  
☎ 981 130 787  
E-mail: administracion@aspanaes.org  
www.aspanaes.org

### AUTISMO OURENSE

Asociación Autismo Ourense  
✉ Rúa Alférez Provisional, nº 2 entrechán  
32003 Ourense  
☎/☎ 988 219 389  
E-mail: info@autismoourense.org  
www.autismoourense.org

### AUTISMO VIGO

Asociación Autismo Vigo  
✉ Rúa Camelias, nº 108, oficina 2  
36201 Vigo (Pontevedra)  
☎ 986 437 263  
☎ 986 228 528  
E-mail: autismovigo@gmail.com  
www.autismovigo.org

### APA CASTRO NAVÁS

Asociación de Pais do Centro “Castro Navás”  
✉ Rúa Navás, nº 11-Priegue  
36391 Nigrán (Pontevedra)  
☎ 986 365 558  
E-mail: apacastronavas@yahoo.es

### FUNDACIÓN MENELA

✉ Avda. Marqués de Alcedo, nº 19  
36203 Vigo (Pontevedra)  
☎ 986 423 433/902 502 508  
☎ 986 484 228  
E-mail: fundacion@menela.org  
www.menela.org

### FUNDACIÓN AUTISMO CORUÑA

✉ Rúa Camiño da Igrexa, nº 40-baixo  
15009 A Coruña  
☎/☎ 981 130 553 Fax: 981 130 787  
E-mail: autismocoruna@yahoo.es

### APA MENELA

Asociación de Pais do Centro “Menela”  
✉ Camiño da Veiguiña, nº 15 - Alcabre  
36212 Vigo (Pontevedra)  
☎ 986 240 703  
E-mail: apamenela@terra.es

### RAIOLAS - LUGO

Asociación de Pais de Persoas con Trastornos  
Xeneralizados do Desenvolvemento  
✉ Rúa Lamas de Prado, 75 - baixo  
27003 Lugo  
☎ 982 214 504  
E-mail: raiolas-lugo@mundo-r.com



Subvencionan



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN  
E ORDENACIÓN UNIVERSITARIA  
Secretaría Xeral de Política Lingüística



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DE SANIDADE



**SERVIZO  
GALEGO  
de SAÚDE**



**XUNTA DE GALICIA**  
CONSELLERÍA DE TRABALLO  
E BENESTAR  
Secretaría Xeral de Familia e Benestar  
Dirección Xeral da  
Dependencia e Autonomía Persoal